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En este breve ensayo presentare la crítica al centralismo humano, el intelecto, “el tratado de paz” y el lenguaje según el texto de Nietzsche (2011) “Sobre verdad y mentira en el sentido extramoral y otros fragmentos de filosofía del conocimiento”, las cuales trataré de analizar para finalmente terminar con una breve conclusión.

Una de las ideas centrales del texto es la crítica a la concepción del hombre como el ser que produce conocimiento y que se apropia o inventa de lo que aún sin él, existe. Haciendo una crítica a este centralismo humano en el que varios autores lo proponen como el ser que piensa y dota de conocimiento al cosmos. Esto surgiría a raíz de que el hombre siempre busca ubicarse en una base segura entendiendo y categorizando a lo que está existente en el universo. Negando la propia naturaleza del universo, que parece ser inmensa y difícil de asir en un concepto o idea dada la capacidad finita del ser humano. Además, se explica que por medio de esta concepción centralista el sujeto con métodos científicos o la ciencia en general ayuda a alejarlo de los miedos más profundos como el de la brevedad de su existencia y su nimiedad ante el universo presente.

Respecto a lo anterior, considero que en alguna medida todos somos conscientes de la brevedad de nuestra existencia, pero creo que también el ser consciente de ello no desembocaría en nada, es decir, algo cuya existencia no tiene sentido significa que ausente o no, no podrá hacer nada. Entonces, vivir o existir es lo mismo que no hacerlo. Desde mi perspectiva esto no tiene sentido en la medida en que nos convierte en seres inmóviles y pasivos, negándonos de nuestra propia capacidad para crear o manipular lo que está a nuestro alrededor. Por otro lado, si bien es cierto es natural en ser humano buscar un orden, un piso seguro desde el cual presentarse y actuar, y el hecho de que siempre busca seguridades y todo ello puede segar el proceder humano, también pueden establecer un punto de origen estable que permite entender lo que experimenta a su alrededor ya que, sino, este tendría que constantemente renovar todo lo que cree y la humanidad, tal vez no supondría una historia, sino momentos que nunca están relacionados entre sí.

Además, Nietzsche (2011) expresa que el intelecto humano en la naturaleza es insuficiente, es decir solo existe cuando está presente el ser humano, pero a su ausencia no quedará rastro de ella. Para el cual, algunas de sus características serían el de ser engañosas y que sólo es utilizada para apartar al hombre del verdadero conocimiento el cual sería la plena consciencia de ser infelices, delicados y efímeros. En adición, critica a lo que se propone como la verdad que según Nietzsche (2011) no es más que un pacto o trato social en el que ese intelecto humano, que sirve como escudero de la existencia del ser humano, en el “tratado de paz” se ha establecido por el lenguaje lo que es cierto o no como si fuese una ley a la cual todos deben obedecer.

En esta línea, pienso que parece ser algo innato que siempre se planteen ideas o posturas opuestas entre sí, tal vez la razón es que el lenguaje nos lo permite, es decir las palabras y las sintaxis de las oraciones se establecen de manera tal que nos da paso a proponer siempre un antónimo. Nietzsche (2011) lo explica con el establecimiento de un “tratado de paz” que establece lo verdadero y concuerdo con ello. Cuando existe una común unión de ideas y desde las cuales se llega a elegir una como la regla a seguir por todos, esta se establece como el único punto de referencia para tratarse entre la gente, o pensar a las cosas, o incluso experimentar/sentir de una u otra forma, por ejemplo cuando en la historia se establecen los márgenes de la normalidad en el ser humano desde la medicina o psicología, se crea esta especie de regla que se impone ante todo para decir como si fuese Dios quien es normal o quien es anormal, está enfermo, tiene una discapacidad, tiene patologías, o está demente (muy arbitrarios) con atributos físicos que no son posibles se aprehender en un concepto. Todo ello respaldado por el conocimiento científico que a la ves(vez) se fundamenta en el lenguaje científico para designar lo que este mismo planteó.

Finalmente, si bien existe una tendencia humana que lo aleja tal vez de una realidad que lo ubicaría como no importante en el universo, es importante considerar que el conocimiento es necesario para la continuidad del desarrollo humano como especie y no so(ó)lo como individuos; y aunque la aceptación de que el intelecto humano o el conocimiento que este dice poseer no es más que una farsa puede hacer que todo lo demás hecho por el hombre tampoco sea relevante o significante, por lo cual considero que son necesarios en la medida en que pueden contribuir al ser humano como un sujeto activo, que manipula y transforma para mejorar en varios sentidos su experiencia en el mundo, y no solo la suya, sino de las próximas generaciones. De este modo lo planteado por Hume (1998) respecto al pirronismo puede servir para aplacar el orgullo y la pasión de aferrarnos a lo normativo y el universalismo para ser conscientes de que existe una capacidad limitada en el entendimiento del ser humano al igual que su capacidad para comprender la magnanimidad del universo y actuar teniéndolo presente.

Bien, me alegra que trabajes este texto. Has realizado un buen esfuerzo en general de incluir los conceptos que has identificado. Hubiera sido ideal que menciones la “crítica a Sócrates”, es decir, a la racionalidad misma, especialmente, en una época en que el ser humano buscaba definirse precisamente por ser racional. Buen trabajo!, pero has dejado bastantes elementos de lado!
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